

Vyjádření Revizní komise k návrhu změn Stanov AKL ČR z. s.

Změny v Části první – Základní ustanovení

Ke změnám v čl. II/, v čl. III/ a čl. IV/:

Ke změnám tam obsaženým – bez připomínek.

Změny v Části druhé – Zvláštní ustanovení

K čl. I. Členství ve spolku/ písm. A/ Ad b):

Při vymezení tzv. Zasloužilého členství je konstatováno, že toto členství „je projevem úcty, které může být navrženo členem spolku a schváleno Radou, fyzické nebo **právnícké osobě, která je členem spolku** ...“. Jde o to, že z této dikce jednoznačně vyplývá, že členem spolku může být právnícká osoba, což je samozřejmě obecně možné (viz § 232 odst. 2 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník – dále ObčZ). Může-li však být zasloužilé členství uděleno toliko členovi spolku, pak při vymezení tzv. Řádného členství chybí úprava o možném členství právnícké osoby, např. s.r.o. poskytující služby klinického logopeda. Naopak úprava pod bodem „**Ad a) Řádné členství**“ je koncipována tak, že lze dovodit účastenství pouze fyzické osoby.

K čl. I/ písm. C/ bod 1/ písm. d):

Zrušení práva člena spolku „požadovat vysvětlení úkonů výkonných orgánů či vysvětlení určitého stavu“ je sice vyjma tohoto práva během zasedání Členského shromáždění (viz § 251 ObčZ) možné, v každém případě však platí, že nejde o **formální úpravu**, jak je tvrzeno v odůvodnění této změny, ale **jde o zásadní (věcný) zásah do stávajících práv členů!** Pokud se pak v odůvodnění zmiňuje, že na dané právo „není nárok“, lze toliko konstatovat, že **doposud tento nárok byl, po schválení navrhované změny už nebude.**

Jinak k této části stanov – bez připomínek.

K čl. II. Členské shromáždění/ B/ bod 1. a body 5. a 6.:

Zrušení tajné volby je samozřejmě možné, avšak s tím, že je třeba zajistit ohledně volebních hlasů přímých účastníků Členského shromáždění osoby skrutátorů, kteří budou přesně počítat hlasy *proti/pro/zdržel se*. Obecně platí, že skrutátoři nejsou účastníky/členy Členského shromáždění.

Je třeba souhlasit s tím, že korespondenční a elektronické hlasování, tj. v textu souhrnně označováno jako hlasování per rollam, je možné. Na druhé straně se však tato nová úprava stanov nezmiňuje o **zabezpečení identifikace hlasujících**, tzn. zajištění, že hlasujícím byl k tomu oprávněný člen spolku.

Navrhujeme doplnění textu bodu 6. daného článku stanov o povinnost hlasujícího opatřit korespondenčně zaslaný hlas ověřeným podpisem člena spolku, resp. elektronicky zaslaný hlas elektronickým ověřeným podpisem člena spolku.

K čl. IV. Etická komise/A/B/C/:

K návrhům změn tohoto čl. stanov – **bez připomínek.**

K čl. V. Revizní komise/A/ bod 1.:

K navrhované úpravě – **bez připomínek.**

K čl. V. Revizní komise/A/ bod 2. k části: „*Revizní komise kontroluje hospodaření spolku za volební období, na které byla zvolena.*“

Pokud se v odůvodnění tam navrhované změny uvádí, že jde toliko o „*korekci textu, formální a faktické vymezení činnosti RK AKL*“, jde o odůvodnění zjevně zavádějící, neboť účelem této změny je **omezení kompetencí Revizní komise reagující na činnost stávající Revizní komise, která nechce nic jiného než plnit zákonem uložené povinnosti!**

Jde o návrh změny, která je v evidentním rozporu s kogentní zákonnou úpravou a jeho soudy judikovanou aplikací. Nelze než důrazně připomenout to, co je obsahem v podstatě každého respektovaného komentáře k přísl. zákonným ustanovením, ať jde o komentář občanského zákoníku v komentovaných zákonech „Beckovy edice“, edice „Wolters Kluwer“ a dalších: ***Obligatorní působnost kontrolní činnosti k tomu zřízené komise spolku je stanovena kogentně, tzn. předmětná zákonná úprava je závazná. Stanovy mohou tuto působnost pouze rozšířit, naopak nesmí působnost takové komise jakkoliv omezit.***

Dovolujeme si připomenout, že ohledně působnosti Revizní komise AKL byla renomovanou advokátní kanceláří „Chrenek, Toman, Kotrba, advokátní kancelář spol. s r.o.“, IČ 28505913, sídlem Praha 1, Těšnov 1, zpravováno tzv. Právní stanovisko, a toto z důvodu pochybností vyslovovaných ze strany Rady AKL předsedkyni AKL předloženo. Pokud jednoznačné právní závěry opírající se o znění zákona, související komentáře a soudní judikaturu nejsou spec. návrhem změny stanov respektovány, nezbyvá než některé z těchto závěrů připomenout:

Citace částí Právního stanoviska AK Chrenek, Toman, Kotrba souvisejících s navrhovanou změnou stanov:

II.

Obecné vymezení působnosti RK AKL

2.1. *Problematikou obecného vymezení působnosti kontrolních komisí spolků se relativně široce zabývají komentáře k § 263 ObčZ, zejména pak komentář Dr. Lavického, Dr. Hrabánka, resp. Dr. Deverové (viz v beck-online). Všechny uvedené komentáře se shodují v tom, že kontrolní komise není pouze orgánem, jehož činnost spočívá toliko v kontrole hospodaření spolku, ale zásadně dohlíží na **veškerou činnost spolku**, zda je tato v souladu se stanovami a právními předpisy. Jestliže má komise mj. kontrolovat tzv. „řádné vedení záležitostí spolku“, musí být dohled zaměřen též na účelnost, účinnost a hospodárnost činnosti jednotlivých orgánů spolku. Jinak řečeno, dohled nad hospodařením spolku je sice zásadní činností, avšak v souhrnu dalších zmíněných dohledových aktivit.*

2.2. *Dr. Lavický zdůrazňuje, že působnost kontrolní komise je sice v zákoně vymezena pouze rámcově, avšak pro výklad náležitě dostatečně a **hlavně kogentně**. Kontrolní komisi (v našem případě RK AKL)*

je třeba vnímat jako orgán vnitřní správy spolku, přitom smyslem poslání je „chránit zájmy spolku a jeho členů **ve vztahu ke správě spolku, kterou vykonává statutární orgán**“ (Rada AKL).

III.

Obligaturní působnost RK AKL

3.2. Ve vztahu k zákonným kompetencím RK AKL je zcela zásadní ta právní úprava, jež je obsahem § 264 ObčZ – Kontrolní oprávnění člena komise. V tomto směru stačí odkázat na aktualizovaný výklad k příslušným ustanovením ObčZ: „**Rozsah oprávnění je velmi široký a v případě zřízení komise jej nelze stanovami omezit. Týká se bez výjimky všech dokladů (!) spolku a členů všech jeho orgánů a jeho zaměstnanců.**“ (D. Hrabánek). Samozřejmost vydání žádaných dokladů, pořizování kopií atd. je bez dalšího zákonnou povinností členů Spolku, resp. členů orgánů Spolku. V této souvislosti je namístě poukázat na § 263 ObčZ, resp. § 248, kdy RK AKL jako každá kontrolní komise může na odmítnutí součinnosti reagovat příslušným podnětem, resp. též svoláním mimořádné členské schůze, v našem případě Členského shromáždění.

IV.

Odpovědnost členů RK AKL

4.2. V případě zjištění nedostatků při neřádné správě spolkových záležitostí je zřejmé, že odpovědnost bude dopadat v první řadě na ty členy jiných orgánů Spolku, kteří v souvislosti s neplněním svých povinností nedostatky způsobili. Na členy kontrolního orgánu bude odpovědnost dopadat v případě, že:

- a) RK AKL neprovedla kontrolu určité záležitosti, ač taková kontrola spadá pod povinnosti kontrolního orgánu;
- b) RK AKL provedla kontrolu nedostatečně a nedbale, přitom takový přístup vedl k tomu, že nebylo zjištěno „**dlouhodobé nedbalé vedení spolkových záležitostí či např. dlouhodobě liknavé spravování finančních záležitostí spolku**“ atd.;
- c) RK AKL sice kontrolu provedla, ale z důvodu nedbalosti či neznalosti nedostatek nezjistila, nebo sice zjistila, ale tento neohlásila příslušnému orgánu Spolku.

Závěr k navrhovanému tzv. Novému znění čl. V/A/ bod 2.:

Tento návrh nechť je z návrhu změn stanov AKL jako nezákonný (protiprávní) **vypuštěn**. (Pozn.: Návrh je evidentně diktován požadavkem členů Rady, který byl členům Revizní komise opakovaně zdůrazňován, a totiž, aby nad „*minulým volebním obdobím byla učiněna červená/dělicí čára*“.)

K čl. V. Revizní komise/B/bod 2.: Vypuštění textu pod stávajícím b. 2, písm. d/ a e/

Nové znění uvedeného bodu je koncipováno tak, že se vypouští tyto části stávajícího znění dané části stanov:

Předseda komise zejména: ...

- d)** s právem poradního hlasu se může účastnit jednání AKL ČR z.s.;
- e)** v případě nesrovnalostí činí náležitá oznámení a navrhuje postup při nápravě stavu.

Navrhované změny jsou možné, jsou však zcela zbytečné a fakticky v rozporu s obecně požadovanou součinností jednotlivých orgánů spolku. Jde o to, aby členům spolku byly tyto navrhované změny v rámci Členského shromáždění AKL pravdivě odůvodněny.

Odůvodnění obsažené v materiálu předkládaném Radou AKL je totiž nesmyslné, zavádějící a v rozporu se skutečností. Pokud se např. v tomto odůvodnění tvrdí, že „*právo poradního hlasu je v rozporu s § 262 ObčZ*“, **jde o argumentaci zcela účelovou, protože poradní hlas předsedy Revizní komise se na finálním rozhodnutí či rozhodování Rady spolku nijak nepodílí a je toliko vyslovením podpůrného a doporučujícího názoru, který v žádném případě nemusí být výkonným orgánem respektován. Pokud se tedy tento poradní hlas do počtu hlasů členů Rady nezapočítává a započítávat nemůže (je toliko poradní!), nemůže být „*právo poradního hlasu*“ v rozporu s § 262 ObčZ.** Ust § 262 v odst. 1 toliko zakazuje, aby členy kontrolní (Revizní) komise volil statutární orgán spolku (Rada), v odst. 2 pak vylučuje slučitelnost členství v kontrolní (Revizní) komisi a zároveň ve statutárním orgánu (Radě). Jinak řečeno, „právní“ odůvodnění návrhu je právně vadné, když účelově směšuje hlas tzv. rozhodný a hlas tzv. poradní.

V Praze dne 9. 10. 2023

PaedDr. Věra Kopicová

Mgr. Vlasta Šimková

Mgr. Máša Jirousková

Revizní komise AKL ČR