Paní předsedkyně,

               z Vašeho sdělení na Fb adresovaného stavu klinických logopedů a týkajícího se včerejšího rozhodnutí Ústavního soudu (ÚS) ve věci školských logopedů by jeden nabyl dojmu, že celý proces jednání se senátory (navrhovatelé), který vyústil v podání ústavního návrhu, se uskutečnil Vaší zásluhou, či alespoň z části Vaším přičiněním. Dobře víte, že nic z toho není pravda, avšak cizí peří (bez ohledu na Vaši nespornou odbornou erudici) je Vám evidentně vlastní. Pro Vaši náležitou orientaci považuji za nutné přiložit ústavní návrh, vyjádření účastníků řízení a mou závěrečnou repliku, přitom zdůrazňuji, že pokud se někdo na věci ochotně a odborně podílel, byly to právě ty klinické logopedky, kterých jste se na poslední konferenci AKL způsobem za hranou zákona (a ke své škodě!) zbavila. Pokud pak jásáte nad odůvodněním nálezu ÚS, je zřejmé, že jste účelovost a akademicko-alibistický charakter argumentace a rad, jež nelze označit jinak, než „císařské“, nepochopila.

               Budete-li ochotna po pro Vás asi nepříjemném úvodu číst dál, dovolil bych si ve vztahu k předmětnému nálezu formulovat pár věcných poznámek a doporučení, neboť případná pomoc stavu klinických logopedů je mi stále vlastní. Nepochybuji přitom, že tyto poznámky, resp. doporučení, budete konzultovat se svou skupinou anonymních advokátů vedených Dr. Machem.

               V prvé řadě je namístě si uvědomit, jaký základní postup ÚS v rámci posouzení návrhu na zrušení části zákona o pedagogických pracovnících zvolil. Ten spočívá v **pro mě nepřijatelném a zásadně vadném** **štěpení oboru logopedie** na různé logopedie (možná, že po té školské budou i další …). Toto dělení umožnilo ÚS **účelovou eliminaci** závazků ČR stanovených mezinárodní smlouvou o ochraně lidských práv v oblasti zdravotní péče, tj. Úmluvy, jež je nesporně součástí ústavního pořádku, a to právě při posuzování „školské logopedie“. ÚS si např. ani náznakem nepoložil otázku, proč školáci léta prosazovali a nyní prosadili terminologickou změnu označení „speciální pedagog“ za označení „školský logoped“, když, jak sám dovozuje, může školský logoped vykonávat pouze a jenom to, co mohl i jako speciální pedagog.

               Nyní k jednotlivým poznámkám:

**a)** ***Kontroly přísl. správního orgánu***

Pokud ÚS v odůvodnění nálezu důrazně vyzdvihuje význam kontrol přísl. správního orgánu vykonávaných dle zákona o zdravotních službách (mj. b. 70 odůvodnění nálezu), pak víra v tyto kontroly je ryze chimérická. Pokud náš demokratický systém v něčem výrazně kulhá, pak právě v realizaci kontrolních a sankčních mechanizmů, jež jsou pro vyspělé demokratické systémy běžné. Například i letitá bitva advokátů proti vinklářům (neoprávněným poskytovatelům právních služeb), a to mj. za veřejně prezentované spoluúčasti Ministerstva spravedlnosti, je téměř či prakticky neúčinná. Představa, že by se právě nyní, tj. po přijetí novely školského zákona, zaměřily správní orgány na sféru školské logopedie, je čistě iluzorní a odkaz nálezu na tyto kontroly ryze (pro odůvodnění přijatého stanoviska) účelový. V té souvislosti mi nedá, než abych citoval část odůvodnění nálezu reagující na mým návrhem pravdivé tvrzení o placení fakticky zdravotní péče poskytované školskými logopedy (diagnostika, terapie), tj. té péče, která je u klinických logopedů hrazena z veřejného zdravotního pojištění. Jednoznačnou kolizi s čl. 31 Listiny základních práv a svobod řeší v bodě 75 odůvodnění nálezu ÚS takto (sic !):

*„75. V tomto směru je rovněž podstatné, že na rozdíl od služeb poskytovaných klinickými logopedy, které jsou hrazeny z prostředků veřejného zdravotního pojištění, samotná navrhovatelka poukazuje na okolnost, že v případě školských logopedů jejich služby platí samotní****pacienti****. I z této skutečnosti je tedy patrné,****že se nejedná o zdravotní péči, což musí být pacientům, resp. jejich rodičům, zřejmé, a nejsou proto poskytovateli těchto služeb klamáni****.“*

Jistě se shodneme na tom, že jde o projev absolutní neschopnosti ústavního soudce chápat jednu z podstat ústavního návrhu, tzn. jak právní, tak skutkovou realitu věci. ÚS se zjevně domnívá, že „ty tisíce Kč“, co školákům rodiče v poradnách apod. platí, jsou za jejich vzdělávací a pedagogickou činnost, kterou rodiče vyhledávají pro své děti s vadami komunikace (mimo jiné i vzdělávání je v ČR bezplatné!). Takový nesmysl jistě žádný obdiv nezasluhuje.

**b) *Trestní oznámení pro neoprávněné podnikání dle § 251 tr. zák.***

Předpoklad, že se státní zastupitel či policejní vyšetřovatel, mj. při existenci daného ústavního nálezu, bude zabývat potencionální kriminalitou školských logopedů, je stručně řečeno tak naivní, že podobné doporučení při znalosti reality a praxe nelze opět označit jinak, než jako ryze akademické a alibistické a ve své podstatě vlastně hloupé.

**c)*Doporučení ÚS, aby se rodiče dítěte domáhali v civilním řízení náhrady škody a nemajetkové újmy***

Pokusy o něco podobného, pokud vím, se v minulosti odehrály. Bezvýsledně. Nejde jen o to, že rodič si rozmyslí jít proti školskému systému a případně tak poškodit postavení svého dítěte ve škole, ale též o to, že dotyčnému bude s náležitou odpovědností podána (advokátem) tato informace: Spor u obecných soudů bude při operativitě našeho justičního systému trvat min. 5 let, přitom tyto spory mohou být, resp. nejspíše budou neúspěšné, a to mj. s odkazem na nález. Poté bude následovat cca 1 až 2 letý dovolávací proces a teprve po zamítnutí či odmítnutí dovolání se propracujete k ÚS. Ten s ohledem na nález, resp. odůvodnění Dr. Šimíčka, stížnost zamítne a teprve pak se objeví **reálná šance** – řízení u Evropského soudu pro lidská práva (ESLP). Je pravda, že u ESLP bych věřil v úspěch, neboť nedělitelnost oboru logopedie je dle mých informací v řadě vyspělých zemí respektována, takže dopad Úmluvy by nemohl být obejit tak, jak to učinil ÚS ČR (připomínám, že k ESLP nelze jít po zamítnutí návrhu senátorů či poslanců na zrušení zákona či jeho části; věc lze ESLP předložit pouze v případě zamítnutí ústavní stížnosti podané proti rozhodnutí obecných soudů). Pokud takového rodiče naleznete, dejte mi, prosím, vědět (mj. významnou finanční stránku věci jsem zatím ponechal stranou).

               Takže, co dělat dál, aby byla šance v budoucnu institut školského logopeda zrušit? Osobně vidím toliko dvě možné relativně reálné, byť obtížné, cesty:

**1.** Prosadit studium oboru logopedie (nikoliv klinické logopedie) výlučně na lékařské fakulty. Jsem přesvědčen, že by tím byla odstraněna možná dělitelnost oboru, ze které účelově a vadně vyšel ÚS. Je jasné, že přechodná ustanovení přísl. právní úpravy by zajišťovala osvědčení stávajícím klinickým logopedům vykonávat dosavadní logopedickou praxi se vším všudy. Toto řešení by mj. zajistilo i vyloučení toho, co je tč. průvodním jevem zavedení školského logopeda na Slovensku, tj. postupného úbytku klinických logopedů za situace, kdy si mnohý spec. pedagog po absolvování studia řekne, proč by absolvoval další náročný až tří až pětiletý povinný vzdělávací proces, když může hned po ukončení studia dělat to, co klinik.

**2.** Okamžitě, tj. od 1.1.2024, důsledně monitorovat činnost školských logopedů, zejména pak celotýdenních školských logo-poraden, a shromažďovat konkrétní data o fakticky zdravotní péči poskytované konkrétními školskými logopedy, resp. poradnami. Po shromáždění potřebného množství dat jednat s Ministerstvem zdravotnictví (za ministra Válka, který vidí logopedii na samém okraji svého zájmu, rozhodně ne) o podání novely zákona o pedagogických pracovnících a prostřednictvím této novely institut školského logopeda zrušit. Je mi jasné, že takový postup by byl velmi komplikovaný, a to už proto, že musí být v rámci ČR celoplošný, přitom jeho zajištění si vyžádá značnou personální náročnost. Navíc školské logopedické poradny nepochybně v návaznosti na nález „přetřou fasádu“, tzn. termín „diagnostika“ nahradí termínem „vstupní pohovor“, resp. termín „terapie“ termínem např. „aplikace metod školské logopedie“, tzn. monitoring bude i z důvodu daného krytí obtížný. Jinou cestu však k prosazení možné novely zákona v blízké budoucnosti nevidím.

               Na závěr, paní předsedkyně, dovolte, abych Vám popřál sílu k nalezení takových kolegů a kolegyň, kteří budou jak schopni, tak ochotni se pro stav i obětovat a jejichž odpovědná práce nebude označena za arogantní a agresivní přístup. Věřte, že vím, o čem mluvím. Obecně platí, že tým obdivovatelů a roztleskávaček je k ničemu, přitom důraz pouze a jen na svou osobu je ve finále zničující.

               S pozdravem

Vladimír Jirousek

**PS: Dnes mě jeden ze senátorů – navrhovatelů (po seznámení se s odůvodněním nálezu) požádal, abych v průběhu ledna koncipoval kritiku ústavního nálezu Pl. ÚS 38/23, který stejně, jako já, považují mnozí senátoři za vadný.**

**JUDr. Vladimír Jirousek**
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