**Účast rodičů a blízkých osob
při poskytování zdravotních služeb nezletilým**

**Podnadpisy:**

**Příprava Metodického pokynu Ministerstva zdravotnictví ČR**

**Zásadní stanovisko právní kanceláře České lékařské komory**

**Na podnět bývalé zástupkyně Veřejného ochránce práv (nyní již z funkce odstoupila) připravuje Ministerstvo zdravotnictví ČR tzv. metodický pokyn, který má obsahovat doporučení určitých pravidel při poskytování zdravotních služeb nezletilým pacientům a umožnění účasti rodičům či jiným zákonným zástupcům u zdravotní péče poskytované jejich dětem.**

 **Metodický pokyn není závazný, ale doporučující dokument**

Příprava metodického pokynu Ministerstva zdravotnictví ČR je předmětem značné mediální pozornosti a tvrdí se, že konečně se veřejnost dozví, jaká práva mají rodiče a jiní zákonní zástupci v nemocnici nebo v lékařské ambulanci, pokud jde o přítomnost při poskytování zdravotní péče nezletilým pacientům. Tak tomu ovšem není, protože **tuto problematiku již jedenáct let upravuje platný zákon o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování č. 372/2011 Sb. Tento zákon současně nezmocňuje Ministerstvo zdravotnictví ČR k vydání žádného prováděcího předpisu,** který by blíže upravil pravidla přítomnosti rodičů a jejich zákonných zástupců u zdravotní péče poskytované dětem. Pokud tedy Ministerstvo zdravotnictví ČR vydá metodický pokyn, nebude to závazná norma, ani stanovení žádných závazných pravidel, ale takový dokument lze považovat nanejvýš za doporučení. Na druhé straně ovšem lze očekávat, že řada „aktivistů“ a lidí, kteří si někdy ve zdravotnických zařízeních počínají agresivně a prosazují více práv, než ve skutečnosti mají, bude považovat jakoukoli větu v daném metodickém pokynu za „svatou“ a bude se jí ohánět ve vztahu k lékařům a dalším zdravotníkům. V této souvislosti je mezi právnickou veřejností vedena diskuse, zda vůbec dokumenty typu „metodických pokynů“ mají nějaký prostor v současném demokratickém právním prostředí, kde platí především zákony a pouze, pokud zákon zmocňuje k vydání prováděcího předpisu v mezích tohoto zmocnění se uplatní i příslušný prováděcí předpis. S metodickými pokyny právní řád v zásadě nepočítá a mnozí právníci je považují za přežitek doby minulé, kdy zdravotnictví bylo centrálně řízeno jako jeden celek a kdy metodické pokyny ministerstva automaticky zavazovaly všechny zaměstnance ve zdravotnictví. Tak tomu ovšem v současné době není. **Pokud tedy bude metodický pokyn vydán, je třeba jej považovat za nikoli závazný, ale doporučující dokument.**

Zákonnou úpravu předmětné problematiky obsahuje, jak již bylo zmíněno, zákon o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování.

 **Co stanoví zákon**

Podle § 28 odstavec 3 písmeno e) zákona o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, pacient má při poskytování zdravotních služeb právo na:

1. ***„Nepřetržitou přítomnost zákonného zástupce, popřípadě osoby určené zákonným zástupcem, pěstouna nebo jiné osoby, do jejíž péče byl pacient na základě rozhodnutí soudu nebo jiného orgánu svěřen, je-li nezletilou osobou.***
2. ***Nepřetržitou přítomnost opatrovníka, popřípadě osoby určené opatrovníkem, je-li osobou jejíž svéprávnost je omezena tak, že není způsobilá posoudit poskytnutí zdravotních služeb, popřípadě důsledky jejich poskytnutí (dále jen „pacient s omezenou svéprávností“).***
3. ***Přítomnost osoby blízké nebo osoby určené pacientem,***

 ***a to v souladu s jinými právními předpisy a vnitřním řádem, a nenaruší-li přítomnost těchto osob poskytnutí zdravotních služeb, to neplatí, jde-li o osoby ve výkonu vazby, trestu odnětí svobody nebo zabezpečovací detence;*** ***tím není dotčen § 47 odstavec 1 písm. b).“.***

Podle ustanovení § 28 odstavec 3 písmene i) téhož zákona pacient má při poskytování zdravotních služeb dále právo:

***„Přijímat návštěvy ve zdravotnickém zařízení lůžkové nebo jednodenní péče, a to s ohledem na svůj zdravotní stav a v souladu s vnitřním řádem a způsobem, který neporušuje práva ostatních pacientů, pokud tento zákon nebo jiný právní předpis nestanoví jinak“.***

Podle § 47 odstavec 1 citovaného zákona:

***„Poskytovatel jednodenní nebo lůžkové péče je povinen***

1. ***zajistit hospitalizaci***
2. ***nezletilých pacientů odděleně od dospělých pacientů alespoň v samostatných pokojích, a to do dne, kdy dovrší patnáct let věku,***
3. ***ženy odděleně od mužů v samostatných pokojích, a to s výjimkou poskytování akutní lůžkové péče intenzivní.***
4. ***umožnit pobyt zákonného zástupce nebo opatrovníka nebo osoby jimi pověřené společně s hospitalizovaným nezletilým pacientem nebo pacientem s omezenou svéprávností, pokud to umožňuje vybavení zdravotnického zařízení nebo nebude narušeno poskytování zdravotních služeb, anebo takový pobyt není na základě jiného právního předpisu vyloučen; to neplatí v případě poskytování záchytné služby“.***

Zákon tedy poskytuje právo na přítomnost blízkých osob nejen u nezletilých, ale i u dospělých pacientů a pokud jde o nepřetržitou přítomnost, týká se pouze nezletilých pacientů nebo pacientů s omezenou svéprávností, pokud jde o hospitalizaci, pak záleží, jak je uvedeno v citovaném ustanovení § 47 odstavec 1 písm. b) zákona, na tom, zda umožnění pobytu zákonného zástupce je možné z hlediska vybavení zdravotnického zařízení a zda nebude narušeno poskytování zdravotních služeb.

Zákon tedy nejen nezmocnil Ministerstvo zdravotnictví ČR k vydání jakýchkoliv pravidel, která by měla být závazná, ale naopak zmocnil poskytovatele zdravotních služeb, aby uvedená práva byla vykonávána v souladu s vnitřním řádem příslušného zdravotnického zařízení.

 **V praxi nastávají problémy, které metodický pokyn nemůže předvídat**

Ze zkušenosti lze konstatovat, že v jakémkoliv dokumentu je v těchto případech velmi těžké předvídat všechny možné situace, které mohou při poskytování zdravotních služeb nezletilým nebo omezeně svéprávným osobám nastat. Vydat metodický pokyn, který by předem předjímal všechny v úvahu připadající situace je prakticky nemožné. Lépe je, určí-li zákon obecná pravidla, která stanovil velmi velkoryse vůči nezletilým, ale i ostatním pacientům a poté pravidla, která jsou specifikována podle konkrétních podmínek a objektivních možností příslušného zdravotnického zařízení ve vnitřním řádu. **Je otázkou, do jaké míry bude metodický pokyn počítat s možností agresivního rodiče nebo opatrovníka, hystericky reagujícího zákonného zástupce s tendencí rozhodovat o zdravotní péči místo zdravotníků a dávat jim „pokyny“, s obtěžováním jiných pacientů přítomností návštěvy u nezletilého pacienta, se znervózňujícím vlivem na zdravotnické pracovníky, pokud jim „pod ruku hledí laik“, který je blízkou osobou pacienta a může kdykoli kriticky či jinak komentovat postup zdravotnického pracovníka.** Většina rodičů nezletilých pacientů a dalších návštěvníků zdravotnických zařízení jsou jistě slušní lidé, kteří se takto chovat nebudou, ale sami zdravotníci nám opakovaně prezentují na schůzích okresních sdružení lékařské komory i při jiných příležitostech, že agresivních osob v nemocnicích i na ambulancích přibývá a často to nejsou pacienti, ale právě návštěvníci, mnohdy i zákonní zástupci. Z praxe také dobře známe situaci, kdy **rozvedení nebo rozvádějící se rodiče si vyřizují své účty** prostřednictvím dítěte nebo přes dítě a **často zatahují do svých sporů zdravotnické pracovníky, kteří jsou někdy hromosvodem při sporech rodičů. Mnohdy pak již nejde ani o dítě jako o to, prostřednictvím dítěte ublížit druhému rozvedenému nebo rozvádějícímu se rodiči.**

I pokud rodič nemá ve své péči nezletilé dítě a dítě je svěřeno jen jednomu z rodičů, neznamená to, v naprosté většině případů, že druhý rodič je zbaven tzv. rodičovské odpovědnosti, tedy rodičovských práv a povinností a že by nebyl oprávněn navštěvovat nezletilé dítě a být přítomen u poskytování zdravotní péče dítěti, stejně jako ten rodič, kterému dítě je svěřeno do péče. Navíc v řadě případů je dítě svěřeno do střídavé péče rodičů. Z toho vyplývá, že **nelze rozhodnout o tom, že jeden z rodičů bude mít přístup k dítěti a bude mít možnost účastnit se poskytování zdravotních služeb nezletilému pacientovi a druhý z rodičů toto právo mít nebude.** Zdravotnický pracovník nemůže svým rozhodnutím omezit právo druhého z rodičů. Mezi rozhádanými rodiči pak může klidně dojít k situaci, kdy svůj konflikt budou mnohdy nevybíravým způsobem prezentovat i při poskytování zdravotní péče jejich dítěti nebo při hospitalizaci jejich dítěte, každý bude mít jiný názor na souhlas s dalším postupem zdravotníků a jiné připomínky k činnosti zdravotníků. Je otázkou, zda se všemi těmito situacemi počítají pracovníci Ministerstva zdravotnictví ČR připravující uvedený metodický pokyn.

**Doporučení právní kanceláře České lékařské komory**

Doporučení právní kanceláře České lékařské komory pro stanovení pravidel umožňujících práva uvedená v zákoně, pokud jde o účast rodičů a dalších oprávněných osob při poskytování zdravotní péče nezletilým a omezeně svéprávným osobám, zní tedy tak, že **je třeba vnitřním řádem zdravotnického zařízení jednoznačně zmocnit lékaře nebo pověřeného zdravotnického pracovníka k rozhodnutí o omezení práv zákonných zástupců a dalších blízkých osob při poskytování zdravotní péče jak nezletilým tak dospělým pacientům**. Pokud tímto rozhodnutím lékař nebo jiný zdravotnický pracovník, ať již v nemocnici nebo i na ambulanci při poskytování ambulantní péče, určitým způsobem omezí, tak jak to zákon konečně výslovně umožňuje, práva na účast při poskytování zdravotní péče nezletilým a blízkým osobám, měl by toto své rozhodnutí co nejkonkrétněji a nejvýstižněji uvést ve zdravotnické dokumentaci pacienta, aby v případě stížnosti nebo žaloby bylo přezkoumatelné, z jakých důvodů k omezení došlo a zda toto omezení bylo přiměřené dané situaci. Pokud se ovšem s rodiči nebo jinými oprávněnými osobami podaří rozumně dohodnout a oni omezení dobrovolně akceptují, lze pouze zapsat, že po dohodě s rodiči bylo přijato příslušné omezení, které pak není třeba podrobněji zdůvodňovat. Příslušné ustanovení vnitřního řádu zdravotnického zařízení může znít například takto:

***„Lékař nebo jiný pověřený zdravotnický pracovník, může ze závažných důvodů rozhodnout, že účast zákonných zástupců a dalších blízkých osob při poskytování zdravotních služeb nezletilým, omezeně svéprávným a ani dalším osobám nepřipustí. Své rozhodnutí odůvodní ve zdravotnické dokumentaci příslušného pacienta“.***

Samozřejmě ustanovení vnitřního řádu nemusí znít přesně tak, jak shora uvádím, ale může být různě modifikováno, přičemž **základem je, aby nebyly specifikovány žádné situace, kdy tak může a kdy nemůže být rozhodnuto, protože nekonečné množství takových situací prostě nelze předem předvídat a aby bylo na lékaři nebo na jiném zdravotnickém pracovníkovi, zda k omezení přistoupí.** Při posouzení konkrétní situace bude muset vycházet z konkrétních podmínek, objektivních možností a dopadu na zdravotní stav dítěte i práci zdravotníků a podle toho může kdykoli, uzná-li to za nezbytné, omezit právo na nepřetržitou účast při poskytování zdravotních služeb tak, jak to zákon umožňuje.

**Shrnutí:**

1. **Bude-li vydán metodický pokyn Ministerstva zdravotnictví ČR k umožnění účasti zákonných zástupců a blízkých osob u poskytování zdravotních služeb nezletilým pacientům, nepůjde o právně závazný, ale pouze doporučující dokument, který sám o sobě nezakládá žádná práva ani žádné povinnosti.**
2. **Zákon umožňuje, aby právo na nepřetržitou přítomnost zákonných zástupců a blízkých osob při poskytování zdravotních služeb nezletilým či omezeně svéprávným pacientům bylo omezeno v souladu s vnitřním řádem nebo, pokud by přítomnost těchto osob jakkoli narušovala poskytnutí zdravotních služeb.**
3. **Lékař nebo jiný pověřený zdravotnický pracovník musí mít právo rozhodnout o tom, že účast zákonných zástupců či jiných blízkých osob při poskytování některých zdravotních služeb nepřipustí, aniž je možno výslovně definovat kdy tak může učinit. Takových situací, kdy bude předmětné omezení potřebné jak v zájmu pacienta, tak v zájmu provozu zdravotnického zařízení a poskytování zdravotních služeb na náležité odborné úrovni může být mnoho a musí být dáno na uvážení lékaře nebo jiného pověřeného zdravotníka, kdy a z jakých důvodů k omezení přistoupí. Aby byla vyloučena svévole a libovůle je třeba, aby pokud k omezení přistoupí, a nebudou s ním zákonní zástupci a další oprávněné osoby souhlasit, zdůvodnil toto své rozhodnutí ve zdravotnické dokumentaci pacienta. Pokud budou zákonní zástupci s rozhodnutím lékaře nebo jiného pověřeného zdravotnického pracovníka srozuměni a dobrovolně se mu podřídí (což přepokládám, že bude u většiny rozumných rodičů a dalších návštěvníků), pak ve zdravotnické dokumentaci není třeba záznam o důvodech omezení provést, neboť se tak stalo na základě dohody lékaře nebo jiného zdravotníka se zákonnými zástupci nebo jinými blízkými osobami.**
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