

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ JUDr. JAN MACH

Vodičkova 33, 110 00 Praha 1

Telefon 224 210 500 E-mail: mach.jan@email.cz; jan.mach@zdravotnicke-pravo.cz
www.judr-jan-mach.cz | Registrace u ČAK 02239

Informace pro klienty

V poslední době kladou poskytovatelé zdravotních služeb dotaz, zda byli či jsou **povinni v souvislosti s pandemií písemně upravovat či doplňovat Provozní řády či vnitřní řády**. Žádný závazný právní předpis takovou povinnost nestanoví a je pouze na uvážení každého poskytovatele zdravotních služeb, zda změny řádů provede či nikoli.

Současně jsou kladeny dotazy, zda poskytovatel zdravotních služeb může nařídít ve **svých prostorách nošení roušek či jiná obdobná opatření** i za situace, kdy to nebude stanoveno Ministerstvem zdravotnictví nebo orgánem ochrany veřejného zdraví. Toto právo každý poskytovatel nepochybně má a lze doporučit, aby příslušné opatření bylo přijato formou dodatku k vnitřnímu řádu zdravotnického zařízení. Podle zákona je dána povinnost vnitřní řád respektovat a jeho porušování je důvodem k vyřazení pacienta z poskytování zdravotních služeb s výjimkou neodkladné péče.

V červenci 2020 nebyly přijaty žádné nové právní předpisy významné pro poskytovatele zdravotních služeb. Uvádím některé zajímavé **judikáty Nejvyššího soudu ČR, které se k poskytování zdravotních služeb vztahují**:

Příčinná souvislost mezi odborným pochybením a úmrtím pacienta nebo újmou na jeho zdraví nemusí být sice prokázána na 100%, ale musí být dána vysoká pravděpodobnost hraničící s jistotou – rozhodnutí 25 Cdo 1788/2017
25 Cdo 2217/2017.

Poskytovatel nemůže odpovídat za komplikace spojené se zákrokem při správném odborném postupu. Ten je třeba hodnotit z pozice ex ante.

- rozhodnutí 25 Cdo 3386/2018

Náhrada nemajetkové újmy za úmrtí nejbližší osoby (manžela, dítěte, rodiče), která je často požadována v řádech milionů i desítek milionů by měla být stanovena **v řádu dvacetinásobku průměrné hrubé mzdy** na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství za rok předcházející úmrtí blízké osoby (nyní okolo 600 000 Kč) – rozhodnutí 25 Cdo 894/2018 zveřejněné ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek.

Znalecké posudky na stanovení nemajetkové újmy na zdraví nemusí vypracovat znalec příslušné odbornosti, postačí znalecká odbornost "stanovení nemajetkové újmy na zdraví", ale jen na podkladě odborných závěrů k tomu odborně způsobilého lékaře – rozhodnutí 6 Tdo 1017/2018 zveřejněné ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek.

Nelze žalovat za újmu na zdraví či úmrtí zaviněné poskytovatelem zdravotních služeb a posléze žalobu změnit na nedostatečný informovaný souhlas pacienta se zákrokem. Nedostatek informací je zásahem do práva na ochranu osobnosti a má být předmětem žaloby na ochranu osobnosti, nikoli předmětem žaloby o náhradu nemajetkové újmy – rozhodnutí 25 Cdo 2787/2018.

Příslušná rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR příkládám a důležité právní věty jsou v nich vyznačeny tučným písmem a podtrženy.

V Praze dne 31. července 2020

JUDr. Jan Mach

