**Nevezmu si do ordinace respirátor ani roušku, mám na to právo!**

**Jak reagovat na sice malé procento či spíše promile lidí, kteří s odkazem na svá údajná práva nehodlají respektovat žádná opatření proti šíření přenosných chorob ani nehodlají respektovat žádná jiná pravidla běžná ve zdravotnických zařízeních:**

Mnohokrát bylo poukazováno na to, že někteří občané si velmi široce, až nesmyslně vysvětlují svá údajná práva a nevnímají své povinnosti. V souvislosti se současnou epidemií tomuto vnímání právního prostředí v České republice nahrává i stav, kdy Nejvyšší správní soud ČR opakovaně ruší mimořádná nařízení vydávaná Ministerstvem zdravotnictví ČR v souvislosti s epidemií. Na občany nepůsobí příliš příznivě stav, kdy ústřední orgán státní správy odpovědný za boj s šířením epidemie vydá mimořádné opatření a vzápětí soudní instance toto opatření zruší jako nezákonné. Přiznám se, že bych nechtěl být v roli legislativců Ministerstva zdravotnictví ČR, kteří si mimořádná opatření nevymýšlí, ale pouze je tvoří do legislativní podoby. Nejvyšší správní soud ČR totiž většinou nekritizuje legislativní stránku vydaných mimořádných opatření, ale důvodem jejich částečného rušení je jejich nedostatečné zdůvodnění. Tedy samotné rozhodnutí, ani jeho právní formulace, většinou není důvodem zrušení, ale problémem je nedostatečné odůvodnění. To však není v rukou právníků – legislativců Ministerstva zdravotnictví ČR, ale je v rukou odborníků, hygieniků a epidemiologů, kteří dodají legislativě potřebné podklady a podle nich jsou právníci odkázáni na to, jak formulovat odůvodnění přijatých mimořádných opatření. Nejde tedy o to, že by oni sami při formulaci mimořádných opatření pochybili, ale jde spíše o to, že argumenty, kterými jsou odůvodněna tato mimořádná opatření, připadají Nejvyššímu správnímu soudu ČR v některých případech jako nedostatečné.

Za této situace se ovšem nelze divit, že lidé, kteří protestují již ze zásady, mají po ruce argument k tomu, že jakákoli omezení jejich „práv“ či stanovení nějaké byť banální povinnosti je vlastně protizákonné a protiprávní, protože soudy opakovaně ruší mnohá přijatá mimořádná opatření stanovená Ministerstvem zdravotnictví ČR.

Pak je skutečně pro poskytovatele zdravotních služeb obtížné dovolávat se mimořádných opatření Ministerstva zdravotnictví ČR, která se někdy stávají již málo přehlednými, zejména z hlediska toho, která byla a která nebyla zrušena Nejvyšším správním soudem ČR. **Lze proto doporučit, aby tato mimořádná opatření stanovil poskytovatel zdravotní služby sám, formou dodatku do svého vnitřního řádu, nikoli, aby se odvolával na mimořádná opatření vydaná Ministerstvem zdravotnictví ČR, která jsou poměrně často rušena Nejvyšším správním soudem ČR.**

Pacient je povinen respektovat vnitřní řád zdravotnického zařízení, ve kterém je hospitalizován nebo ve kterém je mu poskytována ambulantní zdravotní péče**. Za současné epidemiologické situace je naprosto legitimní, aby bez ohledu na to, zda to stanoví či nestanoví některé mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví ČR, sám poskytovatel zdravotní služby (vedení nemocnice, soukromý lékař, apod.), stanovil určitá opatření pro zamezení šíření přenosných chorob.** Vedle zákazu návštěv v nemocnicích to může samozřejmě být i dočasné nařízení o tom, že všichni kdo vstupují do zdravotnického zařízení, musí mít zakrytá ústa respirátorem. Pokud takové opatření bylo již vydáno Ministerstvem zdravotnictví ČR a poskytovatel zdravotní služby jej duplicitně vydá formou dodatku do svého vnitřního řádu, pak tato duplicita vůbec nevadí. Přitom postačí doplnit do vnitřního řádu zdravotnického zařízení stručné ustanovení o tom, že všechny osoby, které vstupují do prostor tohoto zdravotnického zařízení, jsou povinny před vstupem chránit ústa respirátorem určitého typu, například nejméně FFP2. Vhodné je výňatek z tohoto dodatku k vnitřnímu řádu zdravotnického zařízení zřetelně vyznačit například na dveřích ordinace nebo na jiném místě, na kterém si je každý, kdo vstupuje, může přečíst. Pokud se stane, že přesto osoba, vstupující do zdravotnického zařízení tato opatření nerespektuje, nezbývá, než aby ho zdravotnický pracovník upozornil na tuto povinnost, a důrazně vyzval, aby ji plnil.

To se jistě právníkovi lehce napíše, ale lékaři z terénu nám popisují situace, kdy toto upozornění u některých osob, které „ze zásady“ nic nedodržují a skoro vše považují za porušení svých práv, nestačí a příslušný člověk reaguje tak, že sděluje, že se tomuto opatření nepodřídí.

*„Nemáte právo mi nic nařizovat, to je moje věc a věc ochrany mého zdraví, já těmto nařízením nevěřím a nehodlám se jim podřizovat, protože zasahují do mých základních práv. Žádný respirátor ani roušku si nevezmu a vy jste povinni mi poskytnout zdravotní péči bez ohledu na to, zda nějakou ochranu úst mám či nemám. Konečně přece vidíte, jak soudy opakovaně ruší nesmyslná nařízení vydávaná vašim ministerstvem“…*

Ano, to jsou situace, se kterými se skutečně lékaři opakovaně obrací na právní kancelář komory s otázkou, jak reagovat. Reakce může být například následující:

*„To se velmi mýlíte, protože podle § 41 odstavec 1 písmeno b) zákona o zdravotních službách, jste povinen řídit se vnitřním řádem zdravotnického zařízení. Na dveřích máte jasný výňatek z našeho vnitřního řádu, podle kterého jste povinen při vstupu do našeho zdravotnického zařízení si zakrýt ústa respirátorem. Pokud toto odmítáte a nemáte lékařské potvrzení o tom, že ze zdravotních důvodů nejste schopen respirátor používat, jsme oprávnění odmítnout vám poskytnout zdravotní služby a ukončit péči o vás pro porušování vnitřního řádu našeho zdravotnického zařízení. Buď si tedy respirátor okamžitě vezmete, nebo opusťte zdravotnické zařízení. V opačném případě budeme muset zavolat policii“.*

Takto nelze postupovat v jediném případě a to tehdy, pokud by pacient podle časové naléhavosti potřeboval poskytnout neodkladnou péči. Neodkladná péče je podle § 5 odstavec 1 zákona o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování č. 372/2011 Sb., definována takto:

*„Druhy zdravotní péče podle časové naléhavosti i poskytnutí jsou: neodkladná péče, jejímž účelem je zamezit nebo omezit vznik náhlých stavů, které bezprostředně ohrožují život nebo by mohly vést k náhlé smrti nebo vážnému ohrožení zdraví nebo způsobují náhlou nebo intenzivní bolest nebo náhlé změny chování pacienta, který ohrožuje sebe nebo své okolí“.*

Pochopitelně lze tolerovat případy zcela malých dětí nebo případy kdy pacient trpí chorobou, která mu znemožňuje zakrytí úst respirátorem. Můžeme ovšem požadovat, aby tuto skutečnost, pokud ji tvrdí, prokázal lékařským dokladem, pokud nám v rámci péče o pacienta není tato skutečnost známa. Jsou-li pro to zdravotní důvody, lze nepoužití ochrany úst tolerovat.

Ze zkušenosti vím, že ten, kdo má vysokou dávku drzosti a nehodlá se ničemu podřídit ani nehodlá slyšet na rozumné argumenty je většinou typ osobnosti, které není radno ustupovat ani se kterou často není možno se rozumně domluvit. Drzost, arogance a neúcta k právu jiných by však neměla vítězit. Nejlepším lékem proti takovému chování je, pokud ten, kdo se takto chová „tvrdě narazí“. Vyplatí se proto být vůči takovým jednotlivcům nekompromisní a důslední.
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