**Nezletilý pacient**

**Dotazů, týkající se zdravotní péče o děti, je stále mnoho. Stačí souhlas jen jednoho z rodičů, nebo je nutný souhlas obou? Co když se neshodnou? Co když si jeden z rodičů přeje očkování proti koronaviru a druhý zásadně nesouhlasí? Co když rodiče souhlasí s lékařským výkonem a dítě nesouhlasí? Jakou váhu má názor dítěte? Kdy jde o neodkladnou péči o dítě? Lze ji poskytnout bez souhlasu rodičů? Jak postupovat, pokud je podezření na týrání nebo pohlavní zneužívání dítěte?**

**Informovaný souhlas při zdravotní péči o dítě**

Podle § 35 zákona o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, při poskytování zdravotních služeb nezletilému pacientovi, je třeba zjistit jeho názor na poskytnutí zamýšlených zdravotních služeb, jestliže je to přiměřené rozumové a volní vyspělosti jeho věku. Tento názor musí být zohledněn jako faktor, jehož závažnost narůstá úměrně s věkem a stupněm rozumové a volní vyspělosti nezletilého pacienta. Při vyslovení souhlasu s poskytnutím zdravotních služeb nezletilému pacientovi, se použijí právní předpisy upravující svéprávnost fyzických osob s tím, že nezletilému pacientovi lze zamýšlené zdravotní služby poskytnout na základě jeho souhlasu, jestliže je provedení takového úkonu přiměřené jeho rozumové a volní vyspělosti, odpovídající jeho věku. Tím není dotčena možnost poskytování zdravotních služeb bez souhlasu. Poskytnutí zdravotních služeb na základě souhlasu nezletilého pacienta nebrání tomu, aby ošetřující zdravotnický pracovník podal zákonnému zástupci informaci o poskytnutých zdravotních službách nebo zdravotním stavu nezletilého pacienta.

Jde-li o zdravotní služby, které spočívají v poskytnutí neodkladné péče nebo akutní péče a souhlas zákonného zástupce nelze získat bez zbytečného odkladu, rozhodne o jejich poskytnutí ošetřující zdravotnický pracovník.

Podle § 38 odstavec 5 zákona o zdravotních službách, nezletilému pacientovi nebo pacientovi s omezenou svéprávností lze poskytnout neodkladnou péči bez souhlasu zákonného zástupce, pokud je u něj podezření na týrání, zneužívání nebo zanedbávání.

Podle § 38 odstavec 4 zákona o zdravotních službách, nezletilému pacientovi nebo pacientovi s omezenou svéprávností lze bez souhlasu poskytnout neodkladnou péči, jde-li o zdravotní služby nezbytné k záchraně života nebo zamezení vážného poškození zdraví.

**Zákon tedy výslovně dává právo, ale i povinnost, zdravotnickému pracovníkovi, v případě neodkladné péče nezbytné k záchraně života nebo zamezení vážného poškození zdraví dítěte, takovou péči poskytnout bez ohledu na souhlas či nesouhlas zákonných zástupců i samotného dítěte. V těchto případech je však nezbytně nutné poměrně podrobně, výstižně a jasně uvést, z jakých důvodů dospěl lékař k závěru, že jde o zdravotní služby, které jsou nezbytné k záchraně života nebo zamezení vážného poškození zdraví dítěte.**

Zákon rovněž umožňuje, aby na žádost nezletilého pacienta nebyla umožněna přítomnost rodičů, případně pěstouna nebo opatrovníka, u poskytování zdravotních služeb, pokud si to nezletilý pacient nepřeje a jde o podezření na týrání, zneužívání, nebo ohrožování zdravého vývoje dítěte. Stejně tak lze vést odděleně část zdravotnické dokumentace nezletilého pacienta, pokud jsou v ní uvedeny skutečnosti, týkající se týrání, zneužívání nebo ohrožování zdravého vývoje dítěte a do zdravotnické dokumentace si přeje nahlédnout zákonný zástupce, pěstoun nebo jiná, jinak oprávněná osoba, které se údaje o týrání, zneužívání nebo ohrožování zdravého vývoje, týkají.

Podle § 30 občanského zákoníku, plně svéprávným se člověk se stává zletilostí. Zletilosti nabývá dovršením osmnáctého roku věku. Před nabytím zletilosti se plné svéprávnosti nabývá přiznáním svéprávnosti nebo uzavřením manželství (se souhlasem soudu). Svéprávnost nabytá uzavřením manželství se neztrácí ani zánikem manželství ani prohlášením manželstvím za neplatné.

Podle § 37 občanského zákoníku, navrhne-li nezletilý, který není plně svéprávný, aby mu soud přiznal svéprávnost, soud návrhu vyhoví, pokud nezletilý dosáhl věku šestnácti let, pokud je osvědčena jeho schopnost sám se živit a obstarat si své záležitosti a pokud s návrhem souhlasí zákonný zástupce nezletilého. V ostatních případech soud vyhoví návrhu, je-li to z vážných důvodů v zájmu nezletilého.

Podle § 31 občanského zákoníku se má za to, že každý nezletilý, který nenabyl plné svéprávnosti, je způsobilý k právním jednáním co do povahy přiměřeným rozumové a volní vyspělosti nezletilých jeho věku.

Podle § 95 občanského zákoníku, nezletilý, který není plně svéprávný může v obvyklých záležitostech udělit souhlas k zákroku na svém těle také sám, je-li to přiměřené rozumové a volní vyspělosti nezletilých jeho věku a jedná-li se o zákrok nezanechávající trvalé nebo závažné následky.

Podle § 100 občanského zákoníku, má-li být zasaženo do integrity nezletilého, který dovršil čtrnácti let, nenabyl plné svéprávnosti a který zákroku vážně odporuje, třebaže zákonný zástupce se zákrokem souhlasí, nelze zákrok provést bez souhlasu soudu. To platí i v případě provedení zákroku na zletilé osobě, která není plně svéprávná. Nesouhlasí-li zákonný zástupce se zásahem do integrity nezletilé osoby, ač si jej tato osoba přeje, lze zákrok provést na její návrh nebo na návrh osoby jí blízké jen se souhlasem soudu. Výjimkou je u nezletilých pacientů již zmíněná péče bez souhlasu v případě ohrožení života nebo vážného ohrožení zdraví.

Podle § 99 občanského zákoníku, je-li život člověka v náhlém a patrném nebezpečí a nelze-li souhlas ve stavu nouze získat ani v jiné než stanovené formě, lze okamžitě zakročit, pokud to je ve prospěch zdraví dotčené osoby nezbytné.

Z toho je zřejmé, že u některých poskytovatelů zdravotních služeb není správně pochopeno právo nezletilého staršího čtrnácti let, aby nebyl proveden odkladný zákrok spojený se zásahem do jeho tělesné integrity. Někteří poskytovatelé zdravotních služeb si toto ustanovení občanského zákoníku vysvětlují tak, že jde-li o pacienta staršího čtrnácti let, je třeba vždy mít jeho písemný informovaný souhlas se zákrokem. Ve skutečnosti se však uvedené zákonné ustanovení vztahuje pouze na situaci, kdy nezletilý pacient starší čtrnácti let vážně odporuje zákroku, spojenému se zásahem do tělesné integrity, který není neodkladný a se kterým jeho rodiče souhlasí. Pro tento případ zákon stanoví, že nejde-li o neodkladnou péči, je třeba vyžádat si souhlas soudu.

Obecně tedy platí, že s běžným poskytnutím zdravotních služeb nezletilému pacientovi stačí souhlas jednoho z jeho rodičů. Zákon předpokládá, že je povinností tohoto rodiče jednat se souhlasem druhého rodiče a že souhlas je udělován za oba rodiče, byť jej prezentuje pouze jeden z nich. Podle § 876 odstavec 3 občanského zákoníku, jedná-li jeden z rodičů v záležitosti dítěte sám, vůči třetí osobě, která je v dobré víře, má se za to, že jedná se souhlasem druhého rodiče. **Lékař, kterému dává jeden z rodičů souhlas s určitou zdravotní péčí u nezletilého, tedy právem předpokládá, že souhlas je udělován za oba rodiče a rozhodně není jeho povinností zjišťovat, zda tomu tak skutečně je a zda i druhý z rodičů s případným zdravotním výkonem u dítěte souhlasí.** V některých, méně závažných případech, postačí souhlas samotného nezletilého pacienta, lze-li rozumně předpokládat, že je schopen takový souhlas udělit. Obecně se má za to, že pacient starší dvanácti let je schopen, je-li průměrně rozumově vyspělý tvořit si vlastní názory a vyslovovat svá stanoviska. Podat informace nezletilému pacientovi je však třeba mnohem dříve než ve dvanácti letech, osobně se domnívám, že hranicí je počátek školního věku nezletilého dítěte k tomu, aby mu bylo vysvětleno, jaká zdravotní péče mu má být poskytnuta a zjištěn jeho názor, který má být brán v úvahu.

Zástupkyně Veřejného ochránce práv vydala v nedávné době stanovisko, podle kterého v případě hospitalizace nezletilého pacienta v dětské psychiatrické nemocnici nepostačí pouhý souhlas jednoho z rodičů, případně i obou rodičů, ale u pacientů, kteří jsou ve věku, kdy lze předpokládat, že si mohou tvořit vlastní názory a jsou dostatečně rozumově vyspělí, je třeba zjistit i jejich stanovisko k hospitalizaci a pokud s hospitalizací nesouhlasí, je třeba toto stanovisko vzít v úvahu. To neznamená za každou cenu jej respektovat, protože je třeba brát v úvahu i psychický stav pacienta a jeho způsobilost vyjádřit se k případu a k vlastní hospitalizaci s ohledem na jeho zdravotní i psychický stav i s ohledem na důvody, pro které třeba rodiče s jeho hospitalizací v dětské psychiatrické nemocnici, souhlasí. Nelze však zcela ignorovat stanovisko nezletilého pacienta schopného se vyjádřit a je třeba o tomto stanovisku učinit i záznam do zdravotnické dokumentace. Pokud nezletilý pacient vysloví jednoznačně nesouhlas s hospitalizací a rodiče s hospitalizací souhlasí, je na lékaři, aby posoudil, zda je v zájmu nezletilého pacienta, aby byl hospitalizován, byť bez svého souhlasu nebo naopak, by měla stačit, s ohledem na stanovisko nezletilého, ambulantní péče, ač jinak, pokud by nezletilý pacient souhlasil, by ho do péče přijal. Obecně platí, že rozhodnout musí lékař a není povinen respektovat ani stanovisko rodičů, že si přejí hospitalizaci dítěte, ale ani stanovisko nezletilého pacienta. Je třeba brát tato stanoviska v úvahu a konečné stanovisko náleží lékaři. Pokud by však rodiče s hospitalizací nesouhlasili, lze ji realizovat pouze, pokud by šlo o zdravotní služby nezbytné k záchraně života nebo k zamezení vážného poškození zdraví nezletilého pacienta.

 Rozhodovací praxe Ústavního soudu ČR se mění, pokud jde o rozhodování o poskytnutí neodkladné péče nezletilému pacientovi v případě nesouhlasu rodičů. Podle nálezu sp. zn.: III. ÚS 459/03, jde-li o neodkladnou péči, je na místě předběžné opatření soudu, kterým soud nahradí souhlas rodičů s poskytnutím neodkladné péče nezletilému dítěti. **Ústavní soud ČR konstatuje, že rodiče nemohou rozhodovat proti zájmu svého dítěte.**

Naproti tomu, nález sp. zn.: III. ÚS 916/13 dospěl k závěru, že předběžné opatření soudu, kterým je rozhodnuto o právu, poskytovatele zdravotních služeb poskytnout nezletilému dítěti neodkladnou péči bez souhlasu rodičů není na místě, protože má být postupováno podle zákona o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování. Ústavní soud ČR i v tomto nálezu souhlasí s tím, že rodiče nemohou rozhodovat proti zájmu dítěte, ale o tom, že bude poskytnuta neodkladná péče bez souhlasu rodičů by, podle tohoto nálezu, měl rozhodnout poskytovatel zdravotních služeb v souladu se zákonem o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, nikoli soud.

Posun v názoru Ústavního soudu ČR nastal patrně rovněž v souvislosti s přijetím zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, když **ustanovení § 38 odstavec 4 písmeno b) tohoto zákona stanoví, že bez souhlasu lze poskytnout nezletilému pacientovi zdravotní služby nezbytné k záchraně života nebo zamezení vážného poškození zdraví. O tom, že jde právě o tyto zdravotní služby rozhoduje tedy lékař, nikoli soud,** a stačí rozhodnutí lékaře o tom, že zdravotní služby budou poskytnuty, případně hospitalizace nezletilého dítěte provedena i bez souhlasu zákonného zástupce, aniž by k tomu bylo třeba předběžného opatření soudu. Je pravdou, že v těchto případech je přenesena odpovědnost na poskytovatele zdravotní služby, tedy ve skutečnosti v praxi na službu konajícího lékaře, který rozhodne, zda jde či nejde o tuto situaci, tedy, zda dítě je ohroženo na životě nebo vážně ohroženo na zdraví a je potřeba poskytnout mu neodkladně zdravotní péči. **Pokud je nezletilý pacient hospitalizován bez souhlasu svých rodičů i bez svého souhlasu, případ musí být hlášen do 24 hodin soudu v místě sídla zdravotnického zařízení a soud musí do sedmi dnů předběžně rozhodnout, zda hospitalizace bez souhlasu byla či nebyla v souladu se zákonem. Tento postup platí i v případě zletilých dospělých pacientů.**

**Rodiče si někdy „vyřizují účty“ přes dítě i jeho lékaře**

Zejména v případě dětských psychiatrů, dětských klinických psychologů, ale často i registrujících praktických lékařů pro děti a dorost, se někdy stává, že si rodiče vzájemně dělají schválnosti a zneužívají k tomu své nezletilé dítě. Přitom mnohdy nesledují zájem dítěte, ale spíše je to vedeno snahou triumfovat nad druhým z rodičů. Doba koronavirové pandemie je někdy dobrou příležitostí pro „válku rodičů“, pokud jeden si přeje očkování dítěte, druhý je zásadně proti. Dost často se stává, že například jeden z rodičů, zpravidla rozvedených, provede volbu dětského psychiatra nebo klinického psychologa a druhý z rodičů posléze sděluje lékaři, že nesouhlasí, aby dítě bylo převzato do péče dětského psychiatra nebo dokonce nesouhlasí ani s registrací u dítěte u konkrétního praktického lékaře pro děti a dorost. Jak v těchto případech postupovat? Lékař je pochopitelně v dobré víře, že pokud se na něho obrátí jeden z rodičů a požádá ho o převzetí dítěte do péče, má souhlas zákonného zástupce, aby dítě do péče převzal. Nepotřebuje zjišťovat stanovisko druhého z rodičů a nelze ani požadovat, aby jej zjišťoval. Pokud však druhý z rodičů lékaře kontaktuje a vysloví nesouhlas s poskytováním lékařské péče (v případě dětských psychiatrů je to někdy zdůvodňováno tím, že psychiatrická péče je u nás stále považována za cosi zahanbujícího a pokud informace o ni prochází systémem zdravotního pojištění, pak to jde s člověkem celý jeho život). Pokud druhý rodič skutečně nesouhlasí s poskytováním zdravotních služeb svému dítěti, je třeba ho pozvat, vysvětlit mu, z jakých důvodů je třeba dítěti zdravotní péči poskytovat a jaké následky pro jeho zdraví, případně život, může mít neposkytování péče – například dětským psychiatrem. Pokud přesto rodič setrvá na svém stanovisku a nejde o neodkladnou péči, je třeba s ním sepsat řádný písemný informovaný nesouhlas – revers, ve kterém potvrdí, že odmítá poskytování zdravotní péče svému dítěti, u konkrétního poskytovatele zdravotních služeb. Nejde-li o neodkladnou péči a není-li tento rodič zbaven rodičovské odpovědnosti, tedy rodičovských práv a povinností, je třeba jeho rozhodnutí respektovat. Rozhodně ale nestačí telefonické nebo emailové stanovisko, je nutný řádný písemný informovaný nesouhlas, jinak nelze brát stanovisko druhého rodiče v úvahu. Další postup je již záležitostí rodičů, kteří mohou podat návrh soudu, aby rozhodl, jak má být dále postupováno, přičemž soud může nahradit souhlas rodiče s poskytnutím zdravotní péče dítěti svým pravomocným rozhodnutím nebo i předběžným opatřením, které je ihned vykonatelné.

Někdy se setkáváme s tím, že jeden z rodičů argumentuje, že on má svěřeno dítě do péče a nepřeje si, aby druhý rodič byl informován o jeho zdravotním stavu a poskytované zdravotní péči. Avšak i rozvedený rodič, kterému dítě nebylo svěřeno do péče, má rodičovskou odpovědnost – tedy rodičovská práva a povinnosti, pokud nebyl těchto práv zbaven, což jsou zcela výjimečné případy. **Nelze tedy respektovat přání jednoho z rodičů, aby lékař druhého z rodičů neinformoval, nebo nebral v úvahu jeho stanovisko, protože mu dítě není svěřeno do péče, leda by ten, kdo si to přeje doložil, že druhý rodič je zbaven rodičovské odpovědnosti pravomocným soudním rozhodnutím.**

**Týrání, zneužívání a ohrožování zdravého vývoje dítěte**

Jde-li o **podezření z týrání svěřené osoby**, v našem případě dítěte, **je lékař vázán tzv. oznamovací povinností. V těchto případech nemá mlčenlivost, ale naopak má povinnost podezření z týrání svěřené osoby oznámit, a to buď Policii ČR nebo státnímu zastupitelství.** Nestačí oznámení orgánu sociálněprávní ochrany dětí. Oznámení o podezření z týrání svěřené osoby je třeba prokazatelně učinit buď na Policii ČR nebo na státním zastupitelství. Lékař, který takové oznámení podává, by měl rozhodně požadovat **doklad o tom, že oznámení podal** nebo jej podat písemně – doporučeně nebo datovou schránkou, a to jedině Policii ČR nebo státnímu zastupitelství nikoli jinému orgánu. Toto pravidlo je nesmírně důležité, protože **neoznámení tohoto trestného činu je samo trestným činem s trestní sazbou až tři léta odnětí svobody.** V minulosti jsme již zaznamenali případy, kdy zejména dětští lékaři byli vyšetřováni pro podezření z neoznámení trestného činu za situace, kdy na těle dítěte zjistili známky násilí, které nebylo možno vysvětlit mechanismem, kterým se jej snažili vysvětlit rodiče – například pádem, ale bylo zřejmé, že musí jít o násilné jednání páchané druhou osobou. Lékař samozřejmě není zpravidla osobním svědkem u takového jednání. Může se však stát, že mu dítě svěří, že je týráno nebo to sice třeba i popírá, ale ze známek na jeho těle je dáno vážné podezření, že mu poranění byla způsobena jinou osobou a v úvahu připadá samozřejmě rodič. **Lékař neoznamuje, že rodič dítě týrá, ale oznamuje, že na těle dítěte zjistil známky násilí, které by mohly svědčit o případném týrání druhou osobou. Další je již věcí Policie ČR.**

**Pohlavní zneužívání osoby mladší patnácti let nepodléhá přímo oznamovací povinnosti, ale podléhá povinnosti překazit trestný čin**. Trestný čin v podmínkách zdravotnictví lze těžko v tomto případě překazit jinak, než oznámením Policii ČR nebo státnímu zastupitelství (opět nikoli jakémukoli jinému orgánu). Oznámení musí být i v tomto případě provedeno prokazatelně. **Nesplnění povinnosti překazit trestný čin je rovněž trestným činem, tzv. nepřekažení trestného činu s trestní sazbou až tři léta odnětí svobody. Proto je důležité mít doklad o tom, že lékař svoji povinnost splnil**. Nemusí ji však splnit v případě, že jde jednoznačně o „čas minulý“, například čtrnáctiletá dívka měla pohlavní styk se šestnáctiletým chlapcem někdy o prázdninách a od té doby se s ním nestýká a již v pohlavním styku nepokračuje. Pak není dána oznamovací povinnost a povinnost překazit trestný čin není aktuální. Naproti tomu, pokud dítě žije v prostředí, kde například nevlastním otcem nebo nějakým příbuzným bylo pohlavně zneužíváno a v tomto prostředí nadále setrvává, je zde nebezpečí, že pohlavní zneužívání pokračuje a je třeba tento trestný čin překazit, což lze těžko učinit jinak než oznámením Policii ČR nebo státnímu zastupitelství, a to prokazatelným způsobem, o kterém bude mít lékař doklad.

Samozřejmě v případě, kdy se lékař ocitne v situaci, že neví, jak postupovat v případě nezletilých pacientů a práv a povinností rodičů i nezletilého pacienta, lze se obracet na právní kancelář České lékařské komory.

**Shrnutí:**

**Při poskytování zdravotních služeb nezletilému stačí informovaný souhlas jednoho z rodičů.**

**Pokud by druhý rodič sám oznámil aktivní nesouhlas, je třeba vyžádat si od něho revers.**

**Neodkladnou péči nutnou k záchraně života nebo zamezení vážné újmě na zdraví nezletilého pacienta poskytneme vždy bez ohledu na stanovisko rodičů. Dobře dokumentujeme důvody, proč byla péče neodkladná.**

**Názor nezletilého pacienta zohledňujeme s ohledem na věk a rozumovou vyspělost. S méně závažnými zdravotními výkony může v přiměřeném věku vyslovit souhlas sám.**

**Je-li nezletilý pacient starší 14 let a jde o zásah do tělesné integrity, kterému nezletilý vážně odporuje, nejde-li o neodkladný zákrok, lze provést takový výkon jen se souhlasem soudu.**

**Jsou-li ve zdravotnické dokumentaci záznamy o možném týrání, zneužívání nebo ohrožování zdravého vývoje dítěte ze strany zákonného zástupce, lze vést tuto část zdravotnické dokumentace odděleně a zákonným zástupcům ji nezpřístupnit.**

**Je-li dáno podezření na týrání dítěte ať již podle známek na jeho těle nebo jeho sdělení, má každý – tedy i zdravotník zákonem stanovenou oznamovací povinnost, nikoli mlčenlivost. Oznámení o možném týrání svěřené osoby je povinen učinit na policii nebo státním zastupitelství a je třeba mít o tom písemný doklad. Neoznámení tohoto trestného činu je trestné. Oznámení orgánu sociálně právní ochrany dětí nestačí, týrání dítěte je nutno oznámit jen policii nebo státnímu zastupitelství.**

JUDr. Jan MACH
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ředitel právní kanceláře ČLK